

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 01113-K030-Pt/2010

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00053410900000

NIP: 5431025970

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

Starszy inspektor pracy - MACIEJ STARZYK

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Białymstoku przeprowadził kontrolę w:

Urząd Gminy Czeremcha

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

17-240 Czeremcha, ul. Stanisława Dubois 14

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Michał Wróblewski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.07.1973; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1990

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

09.06.2010 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 52, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 52, w tym kobiet: 25, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 18.09.2006

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku ostatniej kontroli nie wydawano pracodawcy nakazu ani wystąpienia.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Badania lekarskie

Pracownicy posiadają aktualne badania lekarskie potwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na zajmowanych stanowiskach.

W bieżącym roku w okresie obniżonych temperatur część pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotników gospodarczych wykonywała czynności palacza c.o. w hydroforni. W aktach osobowych tych osób (Romana Kierdelewicza, Mariana Paczuskiego) znajdują się orzeczenia lekarskie odnoszące się do stanowiska robotnika gospodarczego oraz skierowania na te badania, w których nie uwzględniono czynności palacza c.o. Nie wskazano w skierowaniach również czynników szkodliwych występujących przy tych pracach.

W aktach osobowych Dariusza Smyka znajduje się skierowanie z 13.01.2009r. na badania lekarskie, w którym uwzględniono w opisie stanowiska pracy wykonywanie obowiązków palacza c.o. Jednak w punkcie skierowania dotyczącym czynników szkodliwych określono, że takie nie występują.

W aktach osobowych Marka Ratkiewicza znajduje się skierowanie na badanie lekarskie, w którym nie uwzględniono występowania hałasu przy obsłudze kosiarki.

Szkolenia bhp

Pracownicy posiadają aktualne szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

W zakładzie brak szczegółowych programów szkoleń stanowiskowych oraz okresowych bhp dla robotnika gospodarczego, w tym uwzględniających obowiązek palacza c.o.

Ocena ryzyka zawodowego

Nie dokonano oceny ryzyka zawodowego związanego z wykonywaniem pracy na stanowisku palacza c.o.

W ocenie ryzyka zawodowego dla robotnika gospodarczego nie uwzględniono zagrożeń związanych z wykonywaniem prac na wysypisku śmieci przy ich segregacji, obsługą urządzeń do koszenia trawy (hałasu i zapylenia) oraz zagrożeń układu mięśniowo-szkieletowego w związku z dźwiganiem.

Czynniki szkodliwe

Pracodawca nie przeprowadził badań czynników chemicznych występujących na stanowisku palacza c.o.

Pomieszczenia pracy

Powierzchnie i wysokość pomieszczeń pracy odpowiadają wymaganiom przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Pracodawca nie zatrudnia pracowników niepełnosprawnych przemieszczających się za pomocą wózków.

Schody prowadzące z korytarza budynku hydroforni do kotłowni o wysokości ponad 0,5 m nie posiadają poręczy przysięcennej.

Maszyny i inne urządzenia techniczne

W pomieszczeniu hydroforni znajdują się 2 sprężarki nr 2142 oraz 2133 o pojemności

0,12m³ oraz ciśnieniu roboczym 8 MPa. Sprężarki posiadają osłony przekładni pasowych, które nie osłaniają tych przekładni od strony silników, umożliwiając dostęp do stref roboczych przekładni.

Nie okazano podczas kontroli dokumentacji technicznej kotła eksploatowanego w budynku hydroforni.

W zakładzie nie opracowano instrukcji bezpieczeństwa i higieny przy ręcznych pracach transportowych. Instrukcję tą uzyskano podczas kontroli.

Wypadki przy pracy

W zakładzie nie odnotowano wypadków przy pracy od 2005r.

ZUS P IWA

Pracodawca sporządził prawidłowo i przekazał do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informację o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe za 2009r.

Z powodu rodzaju działalności nie stosowano wobec pracodawcy procedury powiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: , które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 6,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: .

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Białystok, dnia 22.06.2010

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Maciej Starzyk

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 22.06.2010 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

inż. Michał Wróblewski

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(*)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / ~~zostaną wniesione~~ ^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). ^(**)

inż. Michał Wróblewski

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Maciej Starzyk

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Białystok, 22.06.2010r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

Czeremcha dnia 7.07.2010r.

OR 0911-4/1/10

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
OKRĘGOWEGO INSPEKTORATU PRACY
UL. Fabryczna 2
Białystok

**Dotyczy: realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w piśmie
nr 01113-K030-Nk02/2010 z dnia 09.06.2010 roku.**

Urząd Gminy Czeremcha uprzejmie informuje o wykonaniu następujących zarządzeń nakazowych:

1. Sprężarki Nr 2142 i Nr 2133 znajdujące się w pomieszczeniu hydroforni Kuzawa zostały wyposażone w osłony przekładni pasowych od strony silników, uniemożliwiające dostęp do stref roboczych przekładni.
(w załączeniu zdjęcie)

Dotyczy: realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli Nr 01113-K030- Pt/2010 z dnia 22 czerwca 2010 roku.

1. Zamontowano poręcz przyścienną na schodach prowadzących z korytarza do kotłowni w budynku hydroforni (wys. ponad 0,5 m)

Pozostałe zalecenia są w trakcie realizacji.
Zobowiązujemy się dołożyć wszelkich starań w celu wyeliminowania nieprawidłowości.

Z poważaniem

WÓJT
inż. Michał Wóblewski