

**UCHWAŁA NR XXVIII/173 /21  
RADY GMINY CZEREMCHA**

z dnia 28 grudnia 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Prokuratora Rejonowego w Hajnówce na uchwałę Nr XX/125/21 Rady Gminy Czeremcha z dnia 26 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czeremcha w 2021 roku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 18 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r.poz. 1372, poz. 1834) w związku z art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325; zm.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2070, poz. 2200 i poz. 2294, z 2020 r. poz. 2299 i poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 54, poz. 159, poz.1598 ) Rada Gminy Czeremcha uchwała co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę z dnia 02-12-2021 r. doręczoną w dniu 08-12-2021 r. Prokuratora Rejonowego w Hajnówce na uchwałę Nr XX/125/21 z dnia 26-03-2021 r. roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czeremcha w 2021 roku wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Czeremcha.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Mikołaj Wasiluk**

Załącznik do uchwały Nr XXVIII/173 /21  
Rady Gminy Czeremcha  
z dnia 28 grudnia 2021 r.

### Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku

Ul. Sienkiewicza 84  
15-950 Białystok

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Hajnówce

Organ: Rada Gminy Czeremcha

#### Odpowiedź na skargę z dnia 02-12-2021 r. doręczoną w dniu 08-12-2021 r.

Na zasadzie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) zwana dalej ppsa, niniejszym Rada Gminy Czeremcha przekazuje do tut. Sądu dokumentację związaną z przedmiotową sprawą.

W związku z powyższym organ na zasadzie art. 151 ppsa wnosi o:

- oddalenie skargi w całości
- zasądzenie kosztów postępowania od skarżącego wg norm przepisanych

#### **Uzasadnienie**

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego. W ocenie organu, przedmiotowa uchwała została podjęta w sposób prawidłowy, w ramach swobodnych i autonomicznych uprawnień przysługujących organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i w zgodzie z celami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 638), zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z przepisem art. 7 Konstytucji, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa; Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej, a przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej (art. 8). Zasada zawarta w art. 7 Konstytucji jest zasadą praworządności formalnej i legalności co oznacza, że przestrzeganie praw RP jest elementarnym obowiązkiem każdego organu państwa, a organy władzy i administracji mają obowiązek działania na podstawie prawa.

Wskazać należy, że zakwestionowany zapis przez urząd prokuratorski nie budził żadnych zastrzeżeń przez organ nadzorczy jakim jest Wojewoda Podlaski. Takie zapisy funkcjonują również w innych uchwałach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy wynika, że program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina. Zapis uchwały który został przez urząd prokuratorski zakwestionowany brzmi: Środki finansowe przeznaczone na realizację programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Czeremcha zabezpieczone zostały w budżecie Gminy Czeremcha i wynoszą na 2021 rok 27 000,00 zł. Środki finansowe zostaną wydatkowane w następujący sposób: 1) Zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom w schronisku, odławianie bezdomnych zwierząt oraz sterylizacja albo kastracja zwierząt z terenu gminy Czeremcha na podstawie umowy ze Schroniskiem. 2) Zakup karmy dla wolnożyjących kotów i ich dokarmianie w ramach pracy pracowników Urzędu Gminy, zakup karmy na podstawie rozeznania rynku 3) Usypianie ślepych miotów na podstawie umowy ze Schroniskiem i zleceń Gminy Czeremcha dla lekarza weterynarii 4) Zapewnienie opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt na podstawie umowy z lekarzem weterynarii 5) Zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom gospodarskim z terenu gminy Czeremcha, które z różnych przyczyn utraciły swoje dotychczasowe schronienie na podstawie umowy zawartej z gospodarstwem rolnym 6) Sterylizacja lub kastracja zwierząt z gminy Czeremcha. Zapis ten **zgodny** jest z zapisem ustawy tj. art. 11a ust. 5, gdyż zawiera wysokość środków finansowych na realizację programu tzn. kwotę 27.000,00 zł, a także sposób wydatkowania tych środków – odpowiednio wskazane w §10 ust. 2 skarżonej uchwały. Taki zapis koresponduje z tezą wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 lutego 2018 r. (II SA/Kr 42/18) z której wynika, że (...)Przez określenie sposobów wydatkowania należy zatem

rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu”. Rada Gminy w Czeremsze wyczerpująco wypełniła zakres upoważnienia ustawowego, gdyż uregulowała wszystkie kwestie uznane przez ustawodawcę za istotne. Należy mocno zaakcentować, że w poglądach orzeczniczych można znaleźć stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 4 kwietnia 2018 r. (II SA/Kr 205/18), które oddaliło skargę Prokuratora kwestionującego zapis uchwały Rady Miasta Oświęcim w zakresie braku uregulowania sposobu wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Należy podkreślić, że uchwała Rady Gminy w Czeremsze taki sposób uregulowania wydatkowania środków zawiera, niemniej należy przytoczyć pogląd tego sądu, który idzie w kierunku, że „Uchwała musi zawierać wskazanie środków (ich wysokości) na realizację programu, natomiast wtórną kwestią jest wskazanie w uchwale sposobu wydatkowania tych środków. Uwaga ta ma pozaprawny charakter, ale narzuca się że w praktyce trudno określić jak dokładnie ma wyglądać rozdysponowanie środków na przyszłość, skoro nie wiadomo jakie i w jakim zakresie wystąpią potrzeby przy realizacji programu.(...) Wskazać też należy, regulacje zawarte w Europejskiej Karcie Samorządu Terytorialnego (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607 z późn. zm.), która mając status identyczny jak ratyfikowane przez Sejm umowy międzynarodowej, stanowi element polskiego porządku prawnego. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 ww. Karty, wszelka kontrola organów samorządu terytorialnego powinna w zasadzie mieć na celu jedynie zapewnienie przestrzegania prawa i zasad konstytucyjnych. Kontrola lokalnych wspólnot samorządowych powinna być sprawowana z zachowaniem proporcji między zakresem interwencji ze strony organu kontroli a znaczeniem interesów, które ma on chronić. Wyrażona w powołanym art. 8 ust. 3 Karty zasada proporcjonalności nakazuje, aby dokonując oceny stopnia naruszenia prawa, organy wykonujące taką kontrolę badały zakres i stopień naruszenia proporcji pomiędzy zakresem interwencji ze strony organu kontroli (czyli wykorzystaniem instrumentów nadzorczych) a znaczeniem interesów, które ma on chronić. (vide: wyrok WSA w Krakowie z 11 października 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 1036/17)”. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem urzędu prokuratorskiego jakoby „dokonany podział w istocie pozostawia do uznania organu wykonawczego gminy, jaką pulę środków wykorzysta na konkretny cel Programu, co jest sprzeczne z delegacją ustawową art. 11a ust. 5 u.o.z.”. Takie stanowisko sprzeczne jest po pierwsze z ww. orzeczeniami, gdyż zakwestionowany zapis uchwały wypełnia dyspozycję tego przepisu, a po drugie odbiega od tego jak praktycznie realizowany jest ten Program przez Gminę. Nie było takiej sytuacji, jakoby zabrakło środków pieniężnych na realizację celów Programu. Realizacja zadania obejmującego odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację bezdomnych zwierząt z terenu gminy Czeremcha, zadania poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt z terenu gminy Czeremcha została powierzona schronisku z którym Gmina Czeremcha posiada stosowną umowę, a z tytułu jej realizacji schronisko otrzymuje wynagrodzenie. To samo dotyczy również kwestii zadania poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt z terenu gminy Czeremcha, czy też opieki nad bezdomnymi zwierzętami gospodarskimi z terenu gminy Czeremcha, które z różnych przyczyn utraciły swoje dotychczasowe schronienie. Wskazanie kwoty w zakresie sterylizacji lub kastracji zwierząt z terenu gminy Czeremcha było podyktowane uzyskaniem przez Gminę dofinansowaniem na ww. zadanie.

W związku z powyższym organ wnosi i wywodzi jak we wstępie.

Załącznik:

- odpis pisma Ix
- dokumentacja sprawy